



## JUSTIITS- JA DIGIMINISTEERIUM

Rahandusministeerium  
info@fin.ee

Teie 25.05.2026 nr 1.1-10.1/2252-1,  
RAM/26-0610/-1K

Meie 29.05.2026 nr 8-2/4149

### Raamatupidamise seaduse ja audiitortegevuse seaduse muutmise seaduse eelnõu kooskõlastamine

Lugupeetud minister

Rahandusministeerium on saatnud Justiits- ja Digiministeeriumile kooskõlastamiseks raamatupidamise seaduse (RPS) ja audiitortegevuse seaduse muutmise seaduse eelnõu. Justiits- ja Digiministeerium kooskõlastab eelnõu järgmiste märkustega.

1. **Eelnõu § 1 punkt 8** – sätte kohaselt võib jätta kestlikkusaruandes avalikustamata muu teabe, mida tuleb kaitsta loata juurdepääsu või avalikustamise eest õigusaktides sätestatud kohustuste tõttu või et kaitsta füüsilise isiku privaatsust või turvalisust või juriidilise isiku turvalisust. Palume siinkohal selgitada, kas aruande koostajate hulgas võib ka olla ettevõtteid, kellele kohaldub ka avaliku teabe seadus (AvTS), et talle on seadusega mingi avalik ülesanne pandud. Sellisel juhul peab teabe avaldamisel lähtuma AvTS-is sätestatud nõuetest, sh vajadusel kohaldama avalikule teabele juurdepääsupiirangute sätteid (§ 35). Palume sellise olukorra olemasolul ka vastav selgitus seletuskirja lisada.

Seletuskirjas on toodud, et välja võib jätta ka salastatud teabe, s.t sellise konfidentsiaalse teabe, mis ei ole seotud ärilise kahju ega ärisaladusega, kuid mida tuleb kaitsta loata juurdepääsu või avalikustamise eest vastavalt muudele õigusaktidele. Palume seletuskirja selles osas ka mõne näitega täiendada.

2. **Eelnõu § 1 punktiga 8** muudetakse § 24 lõiget 6, mis mh sisaldab punkti 2, mille kohaselt, kui kestlikkusaruandja avaldab, et ta kasutab erandit, ja hindab teabe esitamata jätmise põhjendatust igal aruandekuupäeval, võib ta jätta kestlikkusaruandes avalikustamata „ärisaladuseks oleva teabe intellektuaalse kapitali, intellektuaalomandi, oskusteabe, tehnoloogilise teabe või innovatsiooni tulemuste kohta“.

Lugedes jääb mulje, et intellektuaalset omandit saab teatud juhtudel pidada ärisaladuse osaks. Nii ärisaladus kui ka intellektuaalne omand võivad olla eraldiseisvaks põhjuseks, miks teavet ei avaldata (vt nt AvTS § 3<sup>1</sup>, mille lõike 3 kohaselt peab teabe üldiseks kasutamiseks andmisel olema tagatud isiku eraelu puutumatus, **autoriõiguste kaitse**, riigi julgeoleku kaitse, **ärisaladuse** ja muu juurdepääsupiiranguga teabe **kaitse**). Ka üle võetavas direktiivis viidatud ärisaladuse direktiivis 2016/943 tehakse nende kahe instituudi vahel selget vahet. Põhjenduspunkti 1 kohaselt:

*„Kui avatus ei võimalda ettevõtjatel teadusse ja innovatsiooni tehtud investeeringust täit kasu saada, kasutavad nad erinevaid viise oma innovatsiooni tulemuste omandiõiguse tagamiseks. Üks selline viis on intellektuaalomandiõiguste/.../ kasutamine. Teine viis innovatsiooni tulemuste omandiõiguse tagamiseks on piirata juurdepääsu ettevõtja jaoks väärtuslikele teadmistele, mis ei ole üldteada, ja teenida nende pealt tulu. Sellist väärtuslikku oskus- ja*

*äriteavet, mis ei ole avalikustatud ja mida soovitakse hoida konfidentsiaalsena, nimetatakse ärisaladuseks.“*

Samuti ei saa ärisaladuse definitsiooni arvestades (direktiivi 2016/943 art 2 p 1) selle kohaldamisalasse kuuluda erinevad intellektuaalse omandi liigid (üheks ärisaladuse kriteeriumiks on mingi teabe saladuseks olemine).

Mööname, et nii muudetavas direktiivis (2013/34/EL) kui ka muutvas direktiivis, mida üle võetakse (2026/470) kasutatakse kõnealuses küsimuses sama sõnastust. Muudatuste aluseks olevas direktiivis 2026/470 artiklis 2 (direktiivi 2013/34 muutmise) on punkt 4, mis muudab artiklit 19a ja sätestab, et esitamata võib jätta teabe, mis puudutab intellektuaalset kapitali, intellektuaalset omandit, oskusteavet, tehnoloogilist teavet või innovatsiooni tulemusi, mis kvalifitseeruks ärisaladuseks, nagu see on määratletud direktiivi 2016/943 artikli 2 punktis 1. Raamatupidamise seaduse muutmisel pakutud sõnastus on seega ümberpööratud võrreldes direktiivis sisalduvaga, kuid intellektuaalse omandi ja ärisaladuse vahetegu puudutav segadus esineb jätkuvalt.

Saaks kaaluda RPS § 24 lõike 6 punkti 2 sõnastamist järgmiselt: „2) ärisaladuseks oleva teabe intellektuaalse kapitali, oskusteabe, tehnoloogilise teabe või innovatsiooni tulemuste kohta või teabe tulenevalt intellektuaalse omandi õigusest;“.

Siis tuleb vahetegu ärisaladuse ning intellektuaalse omandi valdkondade vahel paremini välja, teabe avaldamata jätmise alustena on nad mõlemad eraldiseisvalt välja toodud.

3. **Eelnõu § 2 punkt 6** – palume seletuskirjas selgitada, kus on seadusega sätestatud selliste andmete säilitamise tähtaeg.
4. Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste märkustega ja märkustega eelnõu mõju kohta.

Vastavalt Vabariigi Valitsuse reglemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiits- ja Digiministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Liisa-Ly Pakosta  
justiits- ja digiminister

Lisa: 1. Eelnõu fail Justiits- ja Digiministeeriumi märkustega  
2. Seletuskirja fail Justiits- ja Digiministeeriumi märkustega

Markus Ühtigi 51914873  
Markus.Yhtigi@justdigi.ee

Kärt Nemvalts  
Kristel Niidas  
Karen Alamets